Informe final del estudio:

**EVALUACIÓN DE LAS DELEGACIONES MUNICIPALES COMO FIGURA DE ADMINISTRACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LOS TERRITORIOS SUBNACIONALES**

Realizado por la Asociación Chilena de Municipalidades en convenio con SUBDERE

Según Convenio suscrito entre la ACHM y la SUBDERE, entre el 1 de julio y el 31 de diciembre de 2016 la Asociación Chilena de Municipalidades debe realizar para la SUBDERE el estudio *“Evaluación de las Delegaciones municipales como figura de administración y fortalecimiento de los territorios subnacionales*”, el que se llevará a cabo en el plazo indicado de seis meses.

1. **OBJETIVOS Y PRODUCTOS DEL ESTUDIO EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA**

**Objetivo general:**

Evaluar las Delegaciones Municipales como figura de representación político - administrativa, de gasto, de inversión local, de prestación de servicios locales y de participación ciudadana para territorios sub-comunales, distinguiendo entre sus aplicaciones urbanas y rurales; y generar propuesta de elementos que orienten política pública, en relación a la funcionalidad de dichas delegaciones.

**Objetivos específicos**

1. Catastrar las delegaciones municipales del país.
2. Caracterizar a las delegaciones municipales desde el punto de vista político-administrativo, financiero, de su impacto en la inversión local y como prestadora de servicios municipales, identificando diferencias y semejanzas generales y específicas entre casos.
3. Verificar las capacidades de las delegaciones municipales para facilitar la participación de la ciudadanía y actores territoriales con vistas a mejorar la prestación de servicios e impulsar colaborativamente el desarrollo local.
4. Conocer la percepción de autoridades y funcionarios municipales acerca de la funcionalidad de las delegaciones municipales como extensión político-administrativa, financiera y prestadora de servicios del municipio y de participación social en los territorios más alejados de la cabecera comunal.
5. Examinar la coherencia y funcionalidad de las disposiciones legales sobre delegaciones municipales, en contraste con la realidad detectada en las existentes.
6. Emitir juicios acerca de la funcionalidad de las delegaciones municipales en contraste con la eventual instalación de una nueva municipalidad (creación de comuna).
7. Proponer elementos que orienten la política pública en relación con la funcionalidad de los municipios y/o de las delegaciones municipales como figuras de representatividad político - administrativa, gasto, inversión local, prestación de servicios, participación social e impulso del desarrollo local.

**Productos.** Los productos a ser entregados son

1. Documento base conceptual sobre delegaciones municipales e instrumentos de recolección de información del estudio elaborado.
2. Catastro nacional de delegaciones municipales levantado.
3. Diagnóstico de las delegaciones municipales existentes en el país.
4. Informe con las respuestas a las entrevistas con Alcaldes, Concejales, Directivos, Delegados y funcionarios municipales, elaborado.
5. Informe con las respuestas a las entrevistas con integrantes de comités Pro Comuna y organizaciones sociales elaborado.
6. Informe de evaluación y recomendaciones para una política pública en relación a la funcionalidad de las delegaciones municipales elaborado.
7. **ACERCA DE LA METODOLOGÍA Y LIMITANTES ENCONTRADAS**
8. Para los efectos de la discusión conceptual y del diseño metodológico previo se identificaron delegaciones municipales a través de la web, tanto de Chile como de América Latina, lo que permitió elaborar el informe de avance el cual fue entregado en el curso del primer mes de actividades del proyecto.
9. Sobre la base de la información aportada por la SUBDERE, la AChM y los datos captados en la web, se elaboraron un Cuestionario, para ser enviado a todas las municipalidades del país, y una Guía de Entrevistas, para orientar las visitas a un número limitado de delegaciones municipales identificadas. Estos instrumentos fueron concordados con Víctor Leiva y María Constanza Viejo, contrapartes técnicas del estudio en representación de la SUBDERE.
10. Para evitar depender solo de las respuestas a los cuestionarios, se realizaron llamadas previas a todas las municipalidades del país, de modo de identificar por este medio cuantas delegaciones existían, junto a datos básicos como sus direcciones, teléfonos y nombre de los delegados o encargados.
11. De este modo, se identificaron 105 delegaciones municipales funcionando en 60 municipalidades de todo el país. Se tomó contacto con cada una de ellas y se les envió los cuestionarios recabando mayor información a la totalidad de las mismas. Hasta la fecha se han recibido 40 cuestionarios llenos o parcialmente llenos.
12. Sobre la base de toda la información recopilada, se identificaron delegaciones municipales que podían ser visitadas buscando llegar a una muestra representativa del total a saber: delegaciones urbanas, rurales, mixtas, del área metropolitana de Santiago, de ciudades intermedias, de diverso tamaño y características socio económicos. La elección de las delegaciones visitadas tuvo también en consideración aspectos prácticos como la relativa cercanía de las comunas con delegaciones y el interés de los delegados municipales por recibir al equipo del proyecto. Las delegaciones de Mirasol en Puerto Montt y de Nueva Braunau en Puerto Varas se visitaron aprovechando un curso sobre participación organizado por la Universidad Autónoma y la SUBDERE.
13. Finalmente se decide visitar las delegaciones municipales de Mirasol en Puerto Montt, Nueva Braunau en Puerto Varas, San Luis en Peñalolén, La Islita en Isla de Maipo, San Pedro en Quillota, El Belloto en Quilpué, Rosario y Esperanza en Peumo. Las visitas fueron realizadas por el equipo del estudio: Mario Rosales y Paola Troncoso. Adicionalmente Víctor Leiva, director de estudios de la SUBDERE y contraparte del proyecto, visitó las delegaciones de Catapilco en Zapallar y Tabolango en Limache.
14. Se decidió reemplazar los informes de las entrevistas consideradas en las visitas a terreno por la redacción de casos de funcionamiento de las delegaciones, sobre la base de toda la información receptada en cada visita de terreno, incluidas imágenes y recorridos acompañando al personal de las delegaciones en algunos casos.
15. El estudio enfrentó dificultades, algunas de ellas no previstas, que es bueno enumerar ya que menoscabaron o retardaron la información recolectada, aunque se tomaron medidas para compensar estas falencias.
* Lentitud de los procedimientos administrativos de la SUBDERE y la AChM, que hizo que el estudio comenzara varios días después de lo programado. No obstante, esta lentitud de los procesos no es atribuible al personal de contraparte del proyecto, sino constituye una dificultad normal en la actualidad en casi toda la administración pública.
* Huelga de los funcionarios municipales por casi tres semanas, durante el mes de noviembre, lo que ralentizó las comunicaciones con las municipalidades y delegaciones.
* Realización de la campaña y elecciones municipales durante el mes de octubre, seguida de la espera del cambio de alcaldes en una parte importante de las municipalidades, lo que también incidió negativamente en el envío de los cuestionarios con sus respuestas.
1. Para compensar los tiempos perdidos se decidió -en conjunto con la SUBDERE- iniciar las visitas a terreno, antes de haber finalizado la etapa de recolección de datos, vía llamadas telefónicas o de recepción de los cuestionarios enviados. También se amplió el objetivo de las visitas al levantamiento de casos, que fuesen comparables entre sí.
2. Al 28 de diciembre de 2016 el estudio ha detectado 105 delegaciones municipales, de las cuales se posee los datos básicos, funcionando en 60 municipalidades. Han respondido el cuestionario enviado 40 delegaciones y se han visitado 10 de ellas, incluidas las 2 realizadas por la SUBDERE que recomendamos transformar en casos, igual que las 8 restantes.
3. **ASPECTOS CONCEPTUALES: ¿QUÉ ES UNA DELEGACIÓN MUNICIPAL?**

Las delegaciones municipales han sido definidas por el artículo 118 de la Constitución del modo siguiente: *“La administración local de cada comuna o agrupación de comunas que determine la ley reside en una municipalidad, la que estará constituida por el alcalde, que es su máxima autoridad, y por el concejo… La ley orgánica constitucional respectiva establecerá las modalidades y formas que deberá asumir la participación de la comunidad local en las actividades municipales*”. Y agrega: “*Los alcaldes, en los casos y formas que determine la ley orgánica constitucional respectiva, podrán designar delegados para el ejercicio de sus facultades en una o más localidades*”.

Por su parte el artículo 68 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades complementa la norma constitucional: “*El alcalde podrá designar delegados en localidades distantes de la sede municipal o en cualquier parte de la comuna, cuando las circunstancias así lo justifiquen. Tal designación podrá recaer en un funcionario de la municipalidad o en ciudadanos que cumplan con los requisitos establecidos en el artículo 73 y no estén en la situación prevista por el inciso tercero del artículo 59.”*

Además*: “Si la designación recayere en un funcionario de la municipalidad, éste ejercerá su cometido en comisión de servicios; si fuere designada una persona ajena a aquélla, podrá ser contratada a honorarios o se desempeñará ad honórem, según se establezca en la respectiva resolución, quedando afecta a las mismas responsabilidades de los funcionarios municipales.”*

Por último*: “La delegación deberá ser parcial y recaer sobre materias específicas. En la resolución respectiva el alcalde determinará las facultades que confieren, el plazo y el ámbito territorial de competencia del delegado. La designación de los delegados deberá ser comunicada por el alcalde al gobernador respectivo.”*

 **Las delegaciones municipales en la práctica: actividades, ventajas y falencias**

Mediante búsqueda en la web y llamados telefónicos se detectaron 105 delegaciones municipales ubicadas en 60 diversas municipalidades. Algunas de ellas colocan información acerca de sus delegaciones en el web. Destaca la delegación de La Antena, de la Municipalidad de La Serena, que define de modo claro a las delegaciones: *“Las delegaciones municipales son oficinas desconcentradas de la gestión municipal instaladas en sus respectivos territorios y cuentan con dependencias físicas, infraestructura, equipos y recursos humanos, a efectos de desarrollar y promover el desarrollo de dichos territorios”.*

De acuerdo a la información relevada en la web, el cuadro de más abajo da una muestra parcial de las diversas actividades que realizan las delegaciones, ya enunciadas en el informe de avance:

|  |
| --- |
| **Principales actividades realizadas por las Delegaciones** |
| *Servicios municipales y atención de personas y organizaciones* | *Servicios de otras instituciones* | *Otras Instituciones presentes* |
| Asistencia social y subsidiosFicha de protección socialOficina de Intermediación Laboral (OMIL)Actividades de deporte y recreaciónActividades de cultura y eventosProtección del medio ambientePrevención de riesgos y situaciones de emergenciaCajas Tesorería (pago permisos de circulación, patentes municipales, permisos, aseo, otros)Mantención comunalCoordinación vecinal territorialSolicitud y gestión de documentosObtención de permisos de construcciónSolicitudes de audienciasActividades patrimoniales y culturales | Correos de ChileRegistro Civil e IdentificaciónCorporación de Asistencia JudicialBanco EstadoFONASA (Venta y compra de bonos y programas) | OMILSENAMAFONADISJUNAEBDIDECOSECPLANSERNAC |
| Páginas municipales seleccionadas y noticias en la web[[1]](#footnote-1) |

**Ventajas e insuficiencias de las delegaciones municipales.**

De la información inicial recabada de las delegaciones municipales observadas en la web se desprende un listado de *características positivas* de las mismas:

* Los alcaldes buscan atender mejor las demandas y necesidades de las comunidades mediante la creación de delegaciones lo cual genera una interacción positiva con los ciudadanos, organizaciones y movimientos sociales territoriales.
* Se descentralizan territorialmente los servicios y programas hacia las comunidades lejanas, ahorrando tiempo y dinero a las comunidades y personas.
* Se generan espacios físicos de relación entre la municipalidad, los servicios públicos y la ciudadanía aptos para llevar a cabo actividades sociales y culturales de diverso tipo.
* Mejora la conectividad entre la Municipalidad y la comunidad permitiendo a esta recibir los beneficios y apoyos tanto de las políticas municipales como del Estado central.
* Muchas veces profesionales y personal de la delegación residen en la propia localidad con buen conocimiento de esta, por lo que mejora su dedicación y rendimiento.
* Las necesidades del barrio o localidad son mejor levantadas por la delegación y así el alcalde puede identificar mejor la demanda y asignar o intermediar los recursos para satisfacerlas.
* Las delegaciones están más cercas de las comunidades tanto por su presencia física como mediante la difusión de sus actividades en medios como radios, diarios, páginas de internet, medios locales y cuentas públicas de la municipalidad
* Se trabaja directamente con los dirigentes vecinales favoreciendo la participación ciudadana mediante mesas de trabajos, capacitación en talleres, programas de empleos con grupos vulnerables, planificación de actividades para festividades, etc.
* Se facilita la ejecución y difusión de los proyectos municipales que benefician a los vecinos del barrio, localidad o sector.
* En ocasiones las delegaciones contribuyen a promover el empleo en la localidad, ayudando a disminuir la cesantía.
* Las delegaciones ayudan a preservar la identidad local al valorar y difundir el saber propio de la localidad mediante actividades que mantienen vivas sus costumbres y tradiciones.
* Se estimula la formación de nuevas organizaciones sociales al haber espacios físicos y generarse oportunidades para realizar actividades sociales y comunitarias.
* Se ayuda a fortalecer los lazos entre las personas, familias, organizaciones comunitarias de base al integrar más efectivamente el desarrollo económico, social y cultural del barrio, localidad o sector.
* Se agiliza las relaciones entre los habitantes y el aparato administrativo municipal.
* Constituyen un canal de comunicación e información más expedito entre los habitantes y la municipalidad.

No obstante, también se detectan *dificultades* como las siguientes:

* Persiste la falta de conectividad física o virtual.
* Hay un bajo nexo con instituciones públicas nacionales, que podrían apoyar mejor por medio de la delegación a la resolución de los diversos requerimientos de la comunidad.
* Las instalaciones utilizadas por las delegaciones no siempre son las más adecuadas y en varios casos ha sido necesario refaccionarlas o construir oficinas nuevas.
* Hay insuficiencias de recursos humanos, financieros y materiales.

**Discusión conceptual acerca de las delegaciones municipales**

Las delegaciones municipales existen en las legislaciones de varios países latinoamericanos y operan efectivamente en la práctica. En México y Argentina las delegaciones municipales de algunas ciudades y municipios intermedios pueden sumar más de una decena[[2]](#footnote-2) de delegaciones, lo que indica tanto una voluntad de desconcentrar la acción municipal como la existencia de los recursos financieros y humanos suficientes para realizar este esfuerzo. Al igual que en el caso chileno la provisión de servicios y actividades que realizan es variada y está ligada tanto a la existencia efectiva de recursos como al estilo de gestión de los alcaldes (México) o intendentes municipales (Argentina).

En el caso argentino se suele hacer la distinción entre los entes locales que constituyen municipios y los que no lo son. En ese país se distingue entre los 1.151 municipios y 1.101 entidades que son consideradas otras entidades locales: “*Son las comunas, comisiones de fomento, comisiones municipales, delegaciones municipales, comunas rurales, juntas de gobierno, juntas vecinales y delegaciones comunales. Este tipo de formas administrativas no llega a cumplir los requisitos necesarios para ser consideradas municipios.”[[3]](#footnote-3)*

El debate anterior lleva a recordar la distinción entre gobierno local y las entidades que no lo son. A nivel internacional se suele entender por gobierno local a aquellos entes públicos locales:

1. Cuyas autoridades –alcaldes y concejales- son electas por la ciudadanía;
2. Que cuentan con recursos propios generados por impuestos locales, tasas por servicios, trasferencias nacionales no condicionadas y otros medios para mantener una administración estable que preste los servicios públicos de su competencia; y
3. Con atribuciones suficientes para generar normas que lo autorregulen, haciendo efectivo el principio de autonomía municipal, lo que les permite adaptar las políticas locales a las demandas, características y necesidades de la comunidad territorial respectiva.

En el caso chileno esta distinción genérica se aplica parcialmente y permite distinguir entre la municipalidad con autoridades electas, presupuesto propio y autonomía municipal, de las delegaciones municipales que constituye una acción de desconcentración de la municipalidad y cuyas limitaciones quedan claramente establecidas en el artículo 68 de la LOCM, ya citado: *“La delegación deberá ser parcial y recaer sobre materias específicas. En la resolución respectiva el alcalde determinará las facultades que confieren, el plazo y el ámbito territorial de competencia del delegado…”*

No obstante, es necesario recordar que la Constitución en su artículo 118 establece que *“La administración local de cada comuna o agrupación de comunas… reside en una municipalidad, que estará constituida por el alcalde, su máxima autoridad, y por el concejo. Las municipalidades son corporaciones autónomas de derecho público, con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuya finalidad es satisfacer las necesidades de la comunidad local y asegurar su participación en el progreso económico, social y cultural de la comuna*.”

Este artículo ha sido interpretado repetidas veces como la negación del carácter de gobierno local de las municipalidades. No obstante, sus autoridades son electas por la ciudadanía, cuentan con presupuesto propio -parte del cual es financiado por tributos propios-, puede normar su funcionamiento y el del territorio de su jurisdicción y están dotadas de cierta autonomía, lo que les permite trascender las características de una simple administración.

Por otra parte, muchas municipalidades chilenas han actuado o actúan realmente como gobiernos locales al llevar a cabo estrategias y políticas de desarrollo que transforman sus territorios, lo que es evidente cuando se analizan las experiencias de gestión municipal con cierta distancia histórica, como ocurrió en varias ciudades y municipios durante la década de los noventa.

Un análisis comparativo de las normas legales y la práctica municipal real entre países de América Latina –incluido Chile- permite establecer que la calidad de un gobierno municipal depende menos de las normas y procedimientos y más de las capacidades políticas, administrativas y de gestión de recursos de las municipalidades para concertarse con los niveles superiores de gobierno, así como con los actores territoriales y los ciudadanos. Es decir, de una mejor gobernanza.

La aclaración anterior permite acotar el estudio a las opciones y capacidades de una gestión municipal desconcentrada a través de las delegaciones municipales, lo que implica tanto catastrar primero a las delegaciones existentes y luego visitar a algunas delegaciones seleccionadas para determinar sus características, logros e insuficiencias de su gestión. También determinar de qué manera las delegaciones pueden contribuir a una mejor gestión territorial y hasta adonde su funcionamiento actual responde a las demandas de las comunidades favorecidas no solo por mejores servicios, sino también por lograr avances en el desarrollo de sus localidades, así como constituir espacios efectivos de participación de los actores territoriales y la ciudadanía.

1. **DESCRIPCIÓN DE LAS DELEGACIONES CATASTRADAS**

Como se señaló, el primer resultado del estudio es la identificación de 105 delegaciones municipales en 60 comunas, lo que se compara muy positivamente con el listado inicial de una veintena de delegaciones que poseían la SUBDERE y la ACHM. Se recomienda continuar durante el mes de enero los requerimientos a las delegaciones para aumentar el número de cuestionarios con respuesta y, de este modo, incrementar la información disponible sobre las delegaciones municipales en el país.

|  |
| --- |
| Cuadro 1. **Número total de delegaciones municipales y de comunas que las albergan** |
| **N° de delegaciones existentes en el país** | **N° de comunas con Delegación municipal** | **% de comunas con Delegación** (de 345 comunas) | **Total de****cuestionarios recibidos** |
| **105** | **60** | **17.4%** | **40** |
| Fuente: cuestionario del estudio |

De acuerdo a estos datos el 17.4% de los municipios del país usa la delegación municipal como herramienta de aproximación de los servicios municipales a la población, en especial a las localidades más alejadas o carentes.

Una parte importante de las municipalidades que poseen delegación tienen más de una.

|  |
| --- |
| Cuadro 2***.* Distribución urbano rural de 40 delegaciones** (que han enviado el cuestionario) |
| **Urbanas** | **Solo rurales** | **Mixtas** (urbano rurales) | **No contestan** |
| 5 | 16 | 17 | 2 |
| 12,5% | 40,0% | 42,5% | 5,0% |
| Fuente: cuestionario del estudio |

Las delegaciones municipales pueden ser catalogadas como urbanas, rurales o mixtas. En este último caso cuando combinan territorios urbanos con sectores rurales de manera relativamente equilibrada. Es necesario señalar que se trata de una autopercepción, ya que no se determinó la respuesta a esta pregunta. La mayor parte de las delegaciones se define como mixtas (42,5%) o como rurales (40%). Hay apenas un 12 % urbanas y un 5% que no contesta. Es decir, el 82.5% de las delegaciones de la muestra posee una alta condición de ruralidad.

Los datos del cuadro 4, más abajo, señalan que la primera delegación municipal fue creada el año 1981 y en esa década se llegó a 3, la década siguiente inician su funcionamiento 3 delegaciones más y hasta el 2009 se habían agregado 11 adicionales. Desde el 2010 a la fechas 19 nuevas delegaciones inician su accionar totalizando 35 ya que 5 delegaciones no informan acerca de su fechas de fundación. De todos modos, aun con datos incompletos, se verifica un incremento de las delegaciones municipales lo que permite suponer que este aumento continuará a medida que los alcaldes constaten las ventajas de su funcionamiento para aproximar la atención municipal a los sectores territoriales más alejados y carenciados.

|  |
| --- |
| Cuadro 3. **DELEGACIONES SELECCIONADAS:** **AÑO DE CREACIÓN, SUPERFICIE, POBLACIÓN, DISTANCIA A CABECERA MUNICIPAL Y VALOR DEL TRANSPORTE**(En base a 40 cuestionarios recibidos de un total de 105 delegaciones catastradas) |
| *N°*  | *Región*  | *Comuna*  | *Nombre*  | *Año*  | *Superficie aprox. en Kms2* | *Número aprox. personas*  | *Distancia aprox. en Kms.*  | *Distancia en tiempo*  | *Valor transporte**Ida y vuelta*  |
| 1 | III | Chañaral | El Salado (CLI) | 2015 | 4.0 | 1.200 | 38 km | 60 min | $ 7.000 |
| 2 | IV | La Higuera | Chungungo | 2016 | NC | 300 | 26,6 km | 86 min | $ 20.000 |
| 3 | IV | Monte Patria | Rapel | 2013 | 114 | 2.000 | 22 km  | 30 min | $ 4.600 |
| 4 | IV | Monte Patria | Tulahuen | 2013 | NC | 3.000 | 46 km | 60 min | $ 5.900 |
| 5 | IV | Salamanca | Choapa Alto | 2016 | 26,4 | 5.034 | 33 km | 25 min | $ 7.600 |
| 6 | IV | La Higuera | Punta de Choros | 2016 | NC | 350 | 60 km | 5 min | 0 |
| 7 | IV | La Serena | Av. Del Mar | 1998 | 20 | 35.000 | 10 km | 40 min | $ 15.000 |
| 8 | IV | La Serena | La Antena | NC | NC | 35.000 | 3.4 km | 25 min | $ 1.200 |
| 9 | IV | Vicuña | Costa | 2015 | NC | 4.200 | 35 km | 70 min | $ 6.000 |
| 10 | IV | Vicuña | Sector Cordillera | 2015 | NC | 3.670 | 17,9 km | 20 min | $ 3.000 |
| 11 | V | Quilpué | El Belloto | 2016 | NC | NC | NC | 15 min | NC |
| 12 | V | Quillota | San Pedro | 2006 | 92 | 6.992 | 8 km | 30 min | $ 4.500 |
| 13 | V | Viña del Mar | Reñaca | 2004 | 7,5  | 17.257 | 5 km | 30 min | $ 1.400 |
| 14 | V | Casa Blanca | Quintay | 2013 | 1,5 | 1.300 | 45 km | 180 min | $ 10.500 |
| 15 | V | Zapallar | Catapilco | 2008 | NC | 1.400 | 29 km | 30 min | $ 4.000 |
| 16 | VI | Peumo | La Esperanza | 2009 | NC | 3.400 | 15 km | 20 min | $ 1.500 |
| 17 | VI | Peumo | Rosario  | 2009 | NC | 2.000 | 8 km | 15 min | $ 1.200 |
| 18 | VII | Sagrada Familia | Villa Prat | 2013 | 199  | 5.006 | 25,3 km | 50 min | $ 1.400 |
| 19 | VII | Constitución | Putú | 2013 | 600  | 5.000 | 20 km | 30 min | $ 1.800 |
| 20 | VII | Yerbas Buenas | Orilla de Maule | 2012 | NC | 8.500 | 25 km | 50 min | $ 900 |
| 21 | VII | Molina | Lontué | 2015 | 52,6  | 16.000 | 8,1 km | 30 min | $ 1.000 |
| 22 | VIII | Tome | Rafael | 1998 | 200  | 5.500 | 20 km | 40 min | $ 4.800 |
| 23 | VIII | Tucapel | Polcura | 2003 | 2,14  | 1.500 | 24 km | 120 min | $ 2.000 |
| 24 | VIII | Tucapel | Trupán | 2003 | 2,23  | 1.442 | 12 km | 90 min | $ 1.200 |
| 25 | VIII | Tucapel | Tucapel | 2003 | SI | 3.500 | 6 km | 10 min | $ 1.000 |
| 26 | IX | Padre Las Casas | San Ramón | 2012 | NC | NC | NC | NC | NC |
| 27 | IX | Saavedra | Pto. Domínguez | 1990 | NC | 3.500 | NC | 150 min | $ 8.000 |
| 28 | IX | Villarrica | Licán Ray | NC | 272,2 | 8.000 | 30 km | 90 min | $ 5.000 |
| 29 | X | Cochamó | Llanada Grande | 2013 | 2.5  | 1.050 | 60 km | 45 min | $ 80.000 |
| 30 | X | Puerto Montt | Mirasol | 2013 | 8,0  | 80.000 | 2 km | NC | $ 500 |
| 31 | XI | Puerto Aysén | Islas Huichas | NC | 120 hectáreas | 1.800 | NC | 240 min | $ 12.000 |
| 32 | XI | Lago Verde | Villa Amengual | 2005 | 20  | 350  | 200 km | 300 min | $ 40.000 |
| 33 | XI | Cisnes | La Junta | 2003 | NC | 2.000 | 131 km | 180 min | $14.600 |
| 34 | XIII | Peñalolén | San Luis | 2014 | 4,6  | 56.105 | 4,0 km | NC | $ 1.500 |
| 35 | XIII | Lampa | Batuco | NC | NC | 25.000 | 11,5 km | 30 min | $ 3.200 |
| 36 | XIII | Isla de Maipo | La Islita | 2016 | NC | 13.000 | 4 km | 45 min | $ 900 |
| 37 | XIV | Valdivia | Niebla | 1987 | 1500 | 15.000 | 15 min | 80 min | $ 4.200 |
| 38 | XV | Arica | Valle de Azapa | 1981 | 59 | 14.300 | 12km | 40 min | $ 6.500 |
| 39 | XV | Arica | Norte | 1999 | 16,77  | 85.000 | 6 km | 50 min | $ 4.800 |
| 40 | XV | Arica | Lluta Sur | 2004 |   |   |   |   |   |

Otra de las características de las delegaciones es su gran heterogeneidad, lo que es natural pues refleja las grandes diferencias territoriales del país. Sus tamaños varían desde varias centenas de kilómetros cuadrados (Licán Ray, Niebla y otras) hasta algo más de uno (Quintay). La población puede superar los 80 mil habitantes (Mirasol, Arica Norte) o ser de algo más de 300 personas (Chungungo, Punta de Choros, Villa Amengual). Y su lejanía de la cabecera municipal varía entre 200 kilómetros (Villa Amengual) 2 kilómetros (Mirasol). Esto se refleja en los tiempos y costos del traslado de sus habitantes hasta la sede municipal principal que puede fluctuar entre $ 40 mil o $ 900 (Orilla del Maule). Y también grandes fluctuaciones de tiempo que van desde 5 horas (Villa Amengual) hasta 10 minutos (Tucapel).

|  |
| --- |
| Cuadro 4: **Numero de delegaciones por región** |
| *Región* | *Número* | *%* |
| I Tarapacá | 0 | 0,0 |
| II Antofagasta | 1 | 1,0 |
| III Atacama | 4 | 3,8 |
| IV Coquimbo | 17 | 16,2 |
| V Valparaíso | 9 | 8,6 |
| VI O Higgins | 5 | 4,8 |
| VII Maule | 6 | 5,7 |
| VIII Bío-Bío | 13 | 12,4 |
| IX Araucanía | 12 | 11,4 |
| X Los Lagos | 15 | 14,3 |
| XI Aysén | 9 | 8,6 |
| XII Magallanes | 0 | 0,0 |
| XIII Metropolitana | 7 | 6,7 |
| XIV De los Ríos | 2 | 1,9 |
| XV Arica y Parinacota | 5 | 4,8 |
| Total Delegaciones: | 105 |   |

La distribución de las delegaciones municipales por regiones se observa en el cuadro y es muy desigual. Coquimbo posee 17 delegaciones, lo que hace suponer que se han creado producto para compensar las distancias, mientras que Tarapacá y Magallanes no tienen ninguna. La Región Metropolitana de Santiago posee 7, demasiado pocas en relación al tamaño de su superficie y población.

Las delegaciones municipales se concentran en las regiones de Coquimbo (16,2%), Los Lagos (14.4%), Bío-Bío (12,4%) y la Araucanía (11.4%).

|  |
| --- |
|  |
|  |

**Funciones municipales y otras tareas que llevan a cabo las delegaciones**

Las principales funciones o servicios que prestan las delegaciones se listan en el cuadro adjunto. Este fue propuesto como lista cerrada considerando las competencias y funciones municipales establecidas en la ley así otras tareas que llevaban a la práctica las delegaciones con presencia en las páginas municipales que se pueden visitar en Internet.

Del mismo modo hay una notable cantidad de funciones y tareas ligadas a la realización de trámites, la organización vecinal y la participación, y los servicios sociales y subsidios (en especial a las personas mayores y postradas) que prestan las municipalidades. También son importantes la capacitación para el empleo, las actividades culturales, la seguridad ciudadana, la protección ambiental y las políticas de género. Todas las funciones descritas son mencionadas por más del 50% de las delegaciones que responden el cuestionario y las primeras mencionadas van desde el 77% y el 95% de las menciones por cada delegación. Otras actividades más “duras” como la construcción de vivienda, el transporte, la administración de bienes públicos o la vialidad tienen una importancia claramente menor por debajo del 35%.

|  |
| --- |
| Cuadro 5. **Principales funciones o tareas municipales que realizan las delegaciones**  |
| Promoción del desarrollo comunitario | 95,0 |
| Solicitud y gestión de documentos | 95,0 |
| Coordinación vecinal | 92,5 |
| Asistencia social y jurídica | 85,0 |
| Prevención de riesgos y auxilio en emergencias o catástrofes | 80,0 |
| Desarrollo de actividades de interés común en el ámbito local | 80,0 |
| Capacitación, promoción del empleo y fomento productivo | 77,5 |
| Turismo, deporte y recreación | 77,5 |
| Solicitud de audiencias | 77,5 |
| Aseo y ornato | 67,5 |
| Salud pública y protección del medio ambiente | 67,5 |
| Gestión de actividades patrimoniales y culturales | 65,0 |
| Educación y cultura | 62,5 |
| Apoyo de la prevención en seguridad ciudadana y su implementación | 62,5 |
| Obtención de permisos | 62,5 |
| Promoción de igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres | 50,0 |
| La urbanización y la vialidad urbana y rural | 35,0 |
| Cajas de tesorería para la recepción de pagos de patentes u otros | 35,0 |
| Transporte y tránsito público | 30,0 |
| Administrar los bienes municipales y nacionales de uso público | 30,0 |
| Elaborar, modificar y/o ejecutar el presupuesto municipal | 25,0 |
| Otorgar subvenciones a personas jurídicas públicas o privadas sin fines de lucro | 15,0 |
| Construcción de viviendas sociales e infraestructuras sanitarias | 7,5 |

\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| Cuadro 6**. Dotación de recursos humanos de las delegaciones municipales** |
|  | *Profesionales* | *Técnicos* | *Administrativos* | *Auxiliares* | *Otros*  | *Total*  |
| *Cantidad de personal* | 73 | 43 | 84 | 58 | 42 | 300 |
| **%** | 24,3 | 14,3 | 28,0 | 19,3 | 14,0 | 100 |

Las delegaciones que respondieron el cuestionario cuentan con 300 personas que laboran, siendo la mayor parte administrativos. Le siguen en proporción los profesionales, luego los auxiliares y el menor número corresponde a las técnicos. Los datos muy parciales -por falta de suficientes cuestionarios recibidos- muestran la debilidad de los recursos humanos con que cuentan las delegaciones, al igual que las municipalidades de las que dependen. Administrativos y auxiliares superan a los profesionales y técnicos y estos últimos constituyen la mitad de los profesionales, lo que indica la relativa orfandad del personal de mayor calificación para llevar a cabo sus complejas tareas. Al respecto recordemos que se recomienda incrementar el personal técnico de apoyo para trabajar en equipo con los profesionales más calificados y alcanzar niveles de mayor eficiencia.

|  |
| --- |
|  |

El 52% de las delegaciones cuenta con sedes que pueden considerarse propias por ser de propiedad municipal o de los servicios traspasados municipales. El 20% de las sedes son arrendadas y un 20% son aportadas por otra institución pública generalmente en comodato y compartiendo los espacios para realizar sus respectivos fines.

La calidad de las infraestructuras es variada. Las visitas de terreno muestran la existencia de sedes excelentes (San Luis), buenas (Mirasol), insuficientes (Nueva Braunau) o deficientes (Rosario). La modalidad otros (5%) suele corresponder a sedes aportadas o compartidas con organizaciones sociales fuertes en convenios de largo plazo (Esperanza).

|  |
| --- |
|  |

Del mismo modo que la situación de las sedes, la disponibilidad de vehículos es insuficiente. Mientras la mitad de las delegaciones que responden afirman poseer vehículo “propio” o asignado a la sede el 40% afirma no poseerlo. En las visitas a terreno varias delegaciones afirmaron que si bien no poseían vehículo asignado, la municipalidad les enviaba uno para enfrentar ciertas necesidades concretas, que en todo caso no es lo mismo que la disponibilidad permanente de este necesario medio de transporte.

|  |
| --- |
|  |

Un hecho llamativoes el impacto que aparentemente tiene el funcionamiento de las delegaciones municipales en la valoración de la gestión de los alcaldes. Aunque podría deberse a diversos motivos, el hecho es que en las municipalidades que tienen delegaciones dos tercios de los alcaldes son reelectos. Esta proporción bien podría ser mayor si se tiene en cuenta que en los 60 municipios con presencia de delegaciones municipales debe haber algunos en que voluntariamente el alcalde antiguo decide no ir a la reelección, información que no se consideró.

Un análisis más cuidadoso, con información electoral complementaria, puede realizarse a partir de los datos que se presentna en el cuadro 7, ubicado más abajo.

|  |
| --- |
| Cuadro 7**. ALCALDES NUEVOS Y REELECTOS EN 60 COMUNAS CON DELEGACIONES MUNICIPALES** |
|  | *Región* | *Municipio* | *Alcalde* | *Situación Alcalde* |
| 1 | XV | Arica | Gerardo Espíndola | Nuevo |
| 2 | XV | Camarones | Iván romero | Reelecto |
| 3 | II | María Elena | Omar Norambuena | Nuevo |
| 4 | III | Chañaral | Raúl salas | Nuevo |
| 5 | III | Copiapó | Marcos López | Reelecto |
| 6 | III | Diego de Almagro | Isaías Zavala | Reelecto |
| 7 | IV | Coquimbo | Marcelo Pereira | Nuevo |
| 8 | IV | La serena | Roberto Jacob | Reelecto |
| 9 | IV | La higuera | Yerco Galleguillos | Reelecto |
| 10 | IV | Monte patria | Camilo Ossandon | Nuevo |
| 11 | IV | Salamanca | Fernando Gallardo | Nuevo |
| 12 | IV | Vicuña | Rafael Vera | Reelecto |
| 13 | V | Casablanca | Rodrigo Martínez | Reelecto |
| 14 | V | Limache | Daniel Morales | Reelecto |
| 15 | V | Quillota | Luís Mella | Reelecto |
| 16 | V | Quilpué | Mauricio Viñambres | Reelecto |
| 17 | V | Valparaíso | Jorge Sharp | Nuevo |
| 18 | V | Viña del mar | Virginia Reginato | Reelecto |
| 19 | V | Zapallar | Gustavo Alessandri | Nuevo |
| 20 | XIII | Isla de Maipo | Carlos Adasme | Reelecto |
| 21 | XIII | Lampa | Graciela Ortuzar | Reelecto |
| 22 | XIII | Lo Barnechea | Felipe Guevara | Reelecto |
| 23 | XIII | Peñalolén | Carolina Leitao | Reelecto |
| 24 | VI | Doñihue | Boris Acuña | Reelecto |
| 25 | VI | Graneros | Claudio Segovia | Reelecto |
| 26 | VI | Machalí | José miguel Urrutia | Reelecto |
| 27 | VI | Peumo | Fermín Carreño | Reelecto |
| 28 | VII | Constitución | Carlos Valenzuela | Reelecto |
| 29 | VII | Molina | Priscila Castillo | Reelecto |
| 30 | VII | Sagrada familia | Martín Arriagada | Reelecto |
| 31 | VII | Yerbas buenas | Luís Cadegan | Reelecto |
| 32 | VIII | Arauco | Mauricio Alarcón | Reelecto |
| 33 | VIII | Coronel | Boris Chamorro | Nuevo |
| 34 | VIII | Concepción | Álvaro Ortiz | Reelecto |
| 35 | VIII | Lebu | Cristian Peña | Reelecto |
| 36 | VIII | Los Ángeles | Esteban Salazar | Nuevo |
| 37 | VIII | Penco | Víctor Figueroa | Reelecto |
| 38 | VIII | Tome | Eduardo aguilera | Nuevo |
| 39 | VIII | Tucapel | Jaime Veloso | Nuevo |
| 40 | IX | Carahue | Alejandro Sáez | Nuevo |
| 41 | IX | Curarrehue | Abel Painefilo | Reelecto |
| 42 | IX | Cunco | Alfonso Coke Candia | Reelecto |
| 43 | IX | Lonquimay | Gilberto alegría | Nuevo |
| 44 | IX | Lumaco | Manuel Painiqueo | Nuevo |
| 45 | IX | Padre las casas | Juan Delgado | Reelecto |
| 46 | IX | Pucón | Carlos Barra | Reelecto |
| 47 | IX | Puerto Saavedra | Juan Paillafil | Reelecto |
| 48 | IX | Villarrica | Pablo Astete | Reelecto |
| 49 | XIV | Lanco | Rolando peña | Reelecto |
| 50 | XIV | Valdivia | Omar Sabat | Reelecto |
| 51 | X | Calbuco | Rubén Cárdenas | Reelecto |
| 52 | X | Chaitén | Clara Lazcano | Nuevo |
| 53 | X | Cochamó | Carlos soto | Reelecto |
| 54 | X | Hualaihué | Freddy Ibacache | Reelecto |
| 55 | X | Puerto Montt | Gervoy paredes | Reelecto |
| 56 | X | Puerto varas | Ramón Baamonde | Nuevo |
| 57 | XI | Chile chico | Ricardo Ibarra | Nuevo |
| 58 | XI | Cisnes | Francisco Roncagliolo | Nuevo |
| 59 | XI | Lago Verde | Nelson Opaso | Reelecto |
| 60 | XI | Puerto Aysén | Óscar catalán | Nuevo |

1. **EL VALOR DE LAS DELEGACIONES**

La información recolectada y, en especial, los estudios de casos parecen mostrar con claridad el valor de las delegaciones municipales como herramienta de acercamiento de la gestión municipal a los ciudadanos y vecinos que habitan en localidades alejadas de la sede municipal central. Algunos de los hallazgos o constataciones resultantes del periplo por la información web primero, cuestionarios después y visitas a delegaciones seleccionadas al final, pueden ser las siguientes:

1. Las delegaciones municipales constituyen un instrumento de plena validez para acercar los servicios municipales a la ciudadanía
2. Las delegaciones municipales son muy variadas y heterogéneas entre ellas, lo que no debe ser visto como una deficiencia sino, por el contrario, como una de sus principales virtudes, al adaptarse mejor que otras estructuras municipales o públicas a las especificidades de cada realidad.
3. Hay una tendencia al incremento de las delegaciones municipales en el tiempo lo que permite inferir que estas irán aumentando en la medida en que los alcaldes descubran su valor, al observar otros municipios donde estas estructuras existen y funcionan.
4. Las delegaciones, como otras estructuras municipales, cuentan con recursos humanos, materiales y financieros menores a los necesarios para cumplir adecuadamente su labor lo que se debe en primer lugar a la deficitaria descentralización política y fiscal en el país y, en segundo término, al fuerte incremento de las demandas y presiones ciudadanas por el mejoramiento de la gestión pública en general y de la municipal en particular.
5. Las visitas a terreno –sintetizadas en los 8 casos que se adjuntan- permiten constatar un nivel de motivación y compromiso de los delegados y funcionarios con su misión local por sobre la normal observable en el sector público o en los municipios. Predomina el trabajo en equipo, en el que todos hacen de todo cuando hace falta, cultura de gestión normal en las organizaciones que trabajan próximas a la comunidad y son exigidas por esta.
6. Los delegados municipales con los que pudimos intercambiar tienden a actuar como líderes proactivos y laboran en equipo para enfrentar la complejidad de aplicar políticas públicas y municipales en los territorios acotados.
7. Los alcaldes de las municipalidades con delegaciones municipales tienden a delegar más y a considerar de mejor manera las opiniones y sugerencias del personal de las delegaciones municipales.
8. Las delegaciones municipales constituyen una buena instancia de articulación de las políticas públicas en territorios menores, dada la presión de la gente, los recursos escasos y la necesidad de coordinarse para maximizar los impactos de los diversos programas y proyectos.
9. En las delegaciones se desarrolla una buena cultura de gestión, en particular, salir a buscar los recursos que faltan sea en el territorio o fuera de este. Contribuye a ello el compromiso personalizado que adquiere el personal de las delegaciones con las organizaciones, comunidades y personas con las que interactúan
10. Las delegaciones municipales muestran ser una muy buena herramienta para apoyar la organización de las comunidades, canalizar la participación y realizar acciones colaborativas para mejorar los servicios municipales, resolver problemas e impulsar el desarrollo de sus comunidades.
11. **PROBLEMAS DE LAS DELEGACIONES**

Naturalmente, las delegaciones municipales muestran problemas y limitaciones en su funcionamiento. Algunas de las principales son:

1. Falta de recursos humanos, financieros y materiales suficientes para desarrollar su labor. Aunque este es un lugar común de la gestión municipal es necesario destacarlo.
2. Falta de apoyo suficiente, en especial en aspectos coyunturales cuando se trata de resolver problemas complejos como emergencias, accidentes o catástrofes localizadas.
3. Aún con la presencia delegaciones persiste la falta de conectividad física o virtual.
4. Hay un bajo nexo con instituciones públicas nacionales, que podrían apoyar mejor por medio de la delegación a la resolución de los diversos requerimientos de la comunidad.
5. Las instalaciones utilizadas por las delegaciones no siempre son las más adecuadas y en varios casos ha sido necesario refaccionarlas o construir oficinas nuevas.
6. Hay falta de apoyo en materias de respaldo al personal como oportunidades de estudio, perfeccionamiento y capacitación.
7. No hay relaciones entre las delegaciones municipales, por ende no hay intercambios, aprendizajes y se desaprovechan oportunidades de apoyo mutuo.
8. **RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PARA APOYAR A LAS DELEGACIONES MUNICIPALES**

Las delegaciones municipales están probando con sus actividades ser una realidad emergente de gestión local y un instrumento muy útil para acercar las políticas públicas a los ciudadanos y, de este modo, ayudar a “reconectar” a la sociedad con el Estado a partir de los municipios. Sin duda es necesario diseñar una política bien elaborada de apoyo a las delegaciones municipales. Algunas sugerencias para avanzar es esta línea de trabajo son:

1. Sin que medie la asignación de nuevos recursos, continuar y finalizar el estudio durante el mes de enero, recabando a las delegaciones que aún no envían el cuestionario que lo hagan a la brevedad, (e integrar esa información a la base de datos que se adjunta en un pen drive).
2. Realizar prontamente un taller con delegados municipales y personal de las delegaciones para dar a conocer los resultados parciales de este estudio y recabar reacciones y aportes.
3. Profundizar el análisis de los 8 casos de delegaciones en que se efectuó trabajo de terreno e incorporar las 2 delegaciones que fueron visitados por personal de la SUBDERE.
4. Crear una línea de trabajo especial de la SUBDERE y la ACHM sobre delegaciones municipales para incrementar el conocimiento que hay sobre ellas y desarrollar actividades de apoyo como asistencia técnica, capacitación y similares.
5. Integrar a las delegaciones municipales como espacio y herramienta de participación ciudadana dentro de las políticas nacionales y municipales.
6. Identificar que otras instituciones públicas y privadas trabajan en temas afines a los de las delegaciones municipales y hacerles llegar información sobre estas y su quehacer.
7. Producir una publicación conjunta de la SUBDERE y la ACHM con los principales resultados de este estudio.
8. **ANEXOS**

|  |
| --- |
| Anexo 1. **105 DELEGACIONES MUNICIPALES IDENTIFICADAS EN 60 COMUNAS** |
| **N°** | **Reg.** | **Municipio** | **Delegación** | **Delegado** | **Teléfono** | **Dirección** | **Encuesta** |
| ***1*** | XV | ARICA | DELEGACION AZAPA | MARIA ELENA CASTILLO | 9-8 9874861/ 58-2386576 |  | OK |
| ***2*** | XV | ARICA | DELEGACIÓN LLUTA | FILIDOR YUCRA GUTIERREZ | 9-9 3621574 |  | OK |
| ***3*** | XV | ARICA | DELEGACIÓN NORTE | JORGE DÍAZ IBARRA | 9-8 9995383/ 58-2209580 |  | OK |
| ***4*** | XV | CAMARONES | CODPA | FRANCISCO RIVERA BUSTOS | 9-7 3770938 | VALLE DE CODPA |  |
| ***5*** | XV | CAMARONES | LOCALIDAD DE CAMARONES | DAVID MAMANI | 9-6 5890977 | PUEBLO CAMARONES S/N |  |
| ***6*** | II | MARÍA ELENA | QUILLAGUA | NO HAY POR AHORA | 55-2891185 | IGNACIO CARRERA PINTO 1926 |  |
| ***7*** | III | CHAÑARAL | EL SALADO | SANDRA SEGOVIA | 993427315 | CONDELL SIN NÚMERO, EL SALADO | OK |
| ***8*** | III | COPIAPÓ | PAIPOTE | MAURICIO LEIVA |  |  |  |
| ***9*** | III | DIEGO DE ALMAGRO | SALVADOR | ROSA DELGADO | 52-2475440 | AVENIDA ATACAMA S/N |  |
| ***10*** | III | DIEGO DE ALMAGRO | INCA DE ORO | ALEJANDRO CEPEDA | 52- 2688064 | FRANCISCO SAN ROMAN 403 |  |
| ***11*** | IV | COQUIMBO | TONGOY | ROBERTO VALENZUELA GALLEGUILLOS | 51-391860 | LORD COCRAN 053 |  |
| ***12*** | IV | COQUIMBO | GUANAQUERO | ELIZABETH ARAY VARELA | 51-395048 | FEDERICO CHEFER 2780 |  |
| ***13*** | IV | COQUIMBO | PAN DE AZUCAR | MARIA JOSE SALAZAR | 94349343 | CASONA SAN RAFAEL S/N |  |
| ***14*** | IV | COQUIMBO | TIERRAS BLANCAS | ALEJANDRO GALLEGUILLOS NÚÑEZ | 512-249575 | LINARE Nº 600, TIERRAS BLANCAS |  |
| ***15*** | IV | LA SERENA | AVDA. DEL MAR | GLORIA GONZÁLEZ | 51-2206516 | AVDA. DEL MAR 2500 | OK |
| ***16*** | IV | LA SERENA | LAS COMPAÑÍAS | MARCO ANTONIO GALLARDO CASTILLO | 51-206527 | ESMERAlDA2422 |  |
| ***17*** | IV | LA SERENA | LA ATENA | JAIME COLLAO | 51-2206618 | AVDA. 18 DE SEPT. S/N | OK |
| ***18*** | IV | LA SERENA | LA PAMPA | FERNANDO YAÑEZ | 51-2206788/ 51-2206538 | LARRAIN ALCALDE 3500, LOCAL 6, CENTRO COMERCIAL SONORA |
| ***19*** | IV | LA HIGUERA | CALETA DE HORNO | ELIZABETH PASTEN | 9-6 8474418 | PARADOR TURISTICO CALETA DE HORNOS |  |
| ***20*** | IV | LA HIGUERA | CHUNGUNGO | MARGARITA CASTILLO | 9-7 1407527 | BIBLIOTECA MUNICIPAL CHUNGUNGO | OK |
| ***21*** | IV | LA HIGUERA | PUNTA DE CHOROS | JACQUELIN VERGARA | 9-9 7425039 | PLAZA PUBLICA PUNTA DE CHOROS | OK |
| ***22*** | IV | LA HIGUERA | PUNTA COLORADA | YESSENIA TAPIA | 9-7 4725039 | COSTADO AGUA POTABLE RURAL PUNTA COLORADA |
| ***23*** | IV | MONTE PATRIA | TULAHUÉN | JUAN CARLOS CORTÉS MONARDEZ | 953347774 | CALLE UNICA S/N TULAHUÉN | OK |
| ***24*** | IV | MONTE PATRIA | RAPEL | JESSICA CORTÉS FERREIRA | 953333903 | CALLE UNICA S/N RAPEL | OK |
| ***25*** | IV | SALAMANCA | CHILLEPIN | ROBINSON RIVERA SOZA | 9-7 5480742 |  | OK |
| ***26*** | IV | VICUÑA | RIVADAVIA | LEANDRO ALVAREZ | 9-56682343 |  | OK |
| ***27*** | IV | VICUÑA | COSTA | MARIELA CORTES | 8-9421586 | LOS ALGARROBOS S/N NUEVA TALCUNA AL FINAL DE LA CALLE | OK |
| ***28*** | V | CASABLANCA | CALETA QUINTAY | MAGALY VEJAR | 9-74705545 |  | OK |
| ***29*** | V | LIMACHE | TABOLANGO | GABRIELA PIZARRO |  | DIEGO PORTALES S/N |  |
| ***30*** | V | QUILLOTA | SAN PEDRO | CESAR ARANCIBIA BAHAMONDES | 33-2514861 | AVDA. DUEÑAS 16 | OK |
| ***31*** | V | QUILPUE | EL BELLOTO | JUAN CADIZ RODRIGUEZ | 32 - 2981964 | JOSÉ FUENTES 890 ESQUINA FREIRE |  |
| ***32*** | V | QUILPUE | URBANA | PAMELA COFRE | 9-9 2321912 | PASAJE DOCTOR VOGUEL |  |
| ***33*** | V | VALPARAÍSO | PLACILLA DE PEÑUELA | MARIA ANGLEICA SILVA TRONCOSO | 32-2939506 | OBISPO VLADEZ 14, LOCAL 16 PLACILLA PEÑIUELA |  |
| ***34*** | V | VALPARAÍSO | LAGUNA VERDE | PATRICIO HELIBERTO ESTAY MENDES | 32-2938592 | EDEN BAJO Nº20 LAGUAN VERDE |  |
| ***35*** | V | VIÑA DEL MAR | REÑACA | ARTURO GREZ MARIN | 32-2184761 | BELLA VISTA Nº 5, ED. OLIMPO DEL MAR, LOCAL 4, REÑANA  | OK |
| ***36*** | V | ZAPALLAR | CATAPILCO | ALICIA VASQUEZ | 332285019/ +56994339307 | JOSE MARÍA MERCADO N°335 |  |
| ***37*** | XIII | ISLA DE MAIPO | LA ISLITA | MARCELA MUÑOZ VERDEJO | 228769264 | AVENIDA BALMACEDA 3265 |  |
| ***38*** | XIII | LAMPA | OFICINA LARAPINTA | MARÍA JOSÉ ZUÑIGA | 228796207/228796143 |  |  |
| ***39*** | XIII | LAMPA | OFICINA VALLE GRANDE | SILVANA HUME DIAZ | 228796199 |  |  |
| ***40*** | XIII | LAMPA | CET BATUCO | ROXANA RUBILAR | 228796192 |  | OK |
| ***41*** | XIII | LAMPA | OFICINA ESTACIÓN COLINA | JOSEFA BASTIAS | 228796189 | PARCERLA 3, AVENIDA CACIQUE COLIN |  |
| ***42*** | XIII | LO BARNECHEA | CENTRO DE MONTAÑA | SOLEDAD PEÑA Y LILLO |  |  |  |
| ***43*** | XIII | PEÑALOLEN | SAN LUIS | LUCAS SANTIBAÑEZ | 02-24868608/ 24868609 | AV. LAS TORRES N°5555 | OK |
| ***44*** | VI | DOÑIHUE | LO MIRANDA | KAREN MONSALVE MAULEN | 72-2978840 | PEDRO AGUIRRE CERDA 064 FRENTE CUERPO DE BOMBEROS |  |
| ***45*** | VI | GRANEROS | LA COMPAÑÍA | XIMENA SEPULVEDA | 72-2487783 | AV LA COMPAÑÍA PARADERO 6 O AL LADO DEL SANTUARIO |  |
| ***46*** | VI | MACHALÍ | COYA | MARÍA TERESA RUBIO | 72-2297227 |  |  |
| ***47*** | VI | PEUMO | LA ESPERANZA | REGINA BUSTOS | 9-4 2460160 |  | OK |
| ***48*** | VI | PEUMO | ROSARIO | ROSA GONZALEZ | 9-4 2460152 |  | OK |
| ***49*** | VII | CONSTITUCIÓN | PUTÚ | GASTÓN AVILA BUSTAMANTE | 9-69080723 | OFICINA MUNICIPAL PUTÚ | OK |
| ***50*** | VII | CONSTITUCIÓN | ZONA SUR | CLAUDIO ORELLANA RETAMAL | 9-56074223 | ROZAS 1277 |  |
| ***51*** | VII | CONSTITUCIÓN | SANTA OLGA | LÍA BRAVO LÓPEZ | 9-82262433 | LICEO RURAL SANTA OLGA |  |
| ***52*** | VII | MOLINA | LONTUE | MARIO SALAZAR SEPULVEDA |  |  | OK |
| ***53*** | VII | SAGRADA FAMILIA | VILLA PRAT | SOFIA FUENZALIDA | 09-7996511 |  | OK |
| ***54*** | VII | YERBAS BUENAS | ORILLA DE MAULE | BARBARA FRANCISCA MOLINA M. | 09-537 28 729 | ORILLA DE MAULE DE YERBAS BUENAS KM 16 | OK |
| ***55*** | VIII | ARAUCO | CARAMPAGUE | GABRIELA SAEZ | 9-6 1200597 |  |  |
| ***56*** | VIII | ARAUCO | LARAQUETE | LORENA RIFO | 9-6 1200379 |  |  |
| ***57*** | VIII | CORONEL | ISLA SANTA MARIA | MILAGROS VELOZO | 9-7 1286488 |  |  |
| ***58*** | VIII | CONCEPCIÓN | BARRIO NORTE | OSCAR RAMIREZ ROMERO | 41-2208966 / (09) 96894257 | MANUEL GUTIERREZ 1745 |  |
| ***59*** | VIII | LEBU | ISLA MOCHA | ROSALBA NUÑEZ | 989020620 | ANDRES BELLOS 233 |  |
| ***60*** | VIII | LOS ÁNGELES | DE SANTA FE | JUAN MANUEL OPAZO | 43-2971541 | CALLE OHIGGIN S/N SANTA FE |  |
| ***61*** | VIII | LOS ÁNGELES | SALTOS DEL LAJA | JORGE RODRIGUEZ MEIER | 979470536 / 61901794 | AV. EL SALTO S/N SECTOR LOS COYUCHES |  |
| ***62*** | VIII | PENCO | LIRQUÉN | NATALIA ARTIAGA ESCRIBANO | 41-2385006/78 | MANUEL RODRIGUEZ 165 |  |
| ***63*** | VIII | TOME | DICHATO | PEDRO CAMPOS | 9-8 2092111 |  |  |
| ***64*** | VIII | TOME | RAFAEL | ROSA HUENANTE | 9-7 3335282 |  | OK |
| ***65*** | VIII | TUCAPEL | TRUPAN | MARCELA SALAMANCA PACHECO | 43-1970014 | ALEJANDRO PEREZ 14 | OK |
| ***66*** | VIII | TUCAPEL | POLCURA | PAOLA PINO | 43-1970013 | AVDA. MATTA S/N | OK |
| ***67*** | VIII | TUCAPEL | TUCAPEL | FELIPE FIGUEROA GARRIDO | 43-2591836 | SAN DIEGO 359 | OK |
| ***68*** | IX | CARAHUE | NEHUENTUE | MARTA ALVAREZ | 45-21971307 |  |  |
| ***69*** | IX | CARAHUE | TRANAPUENTE | EMILIA VALENZUELA | 45-21971308 |  |  |
| ***70*** | IX | CARAHUE | TROVOLHUE | MARCELO SALGADO | 9-95449912 |  |  |
| ***71*** | IX | CURARREHUE | CATRIPULLI | JORGE ROA | 9-6 8264290 |  |  |
| ***72*** | IX | CUNCO | LOS LAURELES | ANDRES BARRIDO | 9-95082644 |  |  |
| ***73*** | IX | LONQUIMAY | VILLA ICALMA | BENJAMIN CAYUQUEO | 987523938/ 979529040 | CAMINO INTERNACIONAL S/N |  |
| ***74*** | IX | LUMACO | PICHI PELLAHUEN | YANELA FLORES | 94433638 | CALLE PRINCIPAL S/N |  |
| ***75*** | IX | LUMACO | CAPITAN PASTENE | EULALIAS CARES | 45 2753063 | CAUPOLICAN Nº 381. |  |
| ***76*** | IX | PADRE LAS CASAS | SAN RAMÓN | JONATHAN VARGAS | 45-2923648 |  | OK |
| ***77*** | IX | PUCON | VILLA SAN PEDRO | MAGALY POBLETE | 9-76546490/ 9-76533141 |  |  |
| ***78*** | IX | PUERTO SAAVEDRA | PUERTO DOMINGUEZ | AIDES PAILLALEO PAILLAN | 45-21972343/ 7-3334883 |  | OK |
| ***79*** | IX | VILLARRICA |  LICAN RAY | MAXIMILIANO FERNANDEZ | 45-2431833 | ESMERALDA 436 | OK |
| ***80*** | XIV | LANCO | MALALHUE | ANTONIO MOLINA | 63-2670195 |  |  |
| ***81*** | XIV | VALDIVIA | NIEBLA | VICTOR GATICA RIQUELME | 63- 2282031 | CALLE DEL CASTILLO 980 | OK |
| ***82*** | X | CALBUCO | PARHUA | INGRID GONZALES | 9-8 9867533 | ARTURO PRATT ESQUINA LORD COCRANE |  |
| ***83*** | X | CALBUCO | ISLA HUAR | SILVIA ANDRADE | 9-9 2416614 | SIN DIRECCION |  |
| ***84*** | X | CALBUCO | ISLA PULUQUI | JORGE SOTO | 9-9 5309848 | SECTOR CHAUQUEAR S/N |  |
| ***85*** | X | CALBUCO | ISLA TABÓN | MARIA IRENE LEVIANTES | 9-5 6645825 | SIN DIRECCION |  |
| ***86*** | X | CHAITEN | MUNICENTRO AYACARA | CARLOS FRITZ GUTIÉRREZ | 9-6 7608173 | RURAL SIN DOMICILIO |  |
| ***87*** | X | CHAITEN | VILLA SANTA LUCIA | ELY SANTANA LEVIÑANCO | 9-6 7608176 | VILLA SANTA LUCIA |  |
| ***88*** | X | COCHAMÓ | LLANADA GRANDE | ISABEL GALLARDO | 65-2562585 |  | OK |
| ***89*** | X | COCHAMÓ | COCHAMO | ALEJANDRA BARRIA | 9-9 5121927 |  |  |
| ***90*** | X | HUALAIHUÉ | ROLECHA | YOSELIN MARIN | 9-9 9632678 | LOCALIDAD DE ROLECHA S/N |  |
| ***91*** | X | HUALAIHUÉ | CONTAO | EDMUNDO VARGAS | 65-2218234 |  |  |
| ***92*** | X | PUERTO MONTT |  MIRASOL | JUAN CARLOS BENITEZ | 65-2482633 | AVDA ALEXANDRI 1050 | OK |
| ***93*** | X | PUERTO MONTT |  ALERCE | FREDY BARRIA HULE | 65-2223081 | AV. VICTOR JARA, ESQ. CLAUDIO ARRAU 798 ALRECE SUR  |  |
| ***94*** | X | PUERTO MONTT | RURAL | DANIELA ARAYA | 9-42337847 9-57782416 |  |  |
| ***95*** | X | PUERTO VARAS | BRAUNAU | IVAN VICUÑA | 65-2361149 | AV OTTOKLEIN ESQUINA LINEA CRUZADA |  |
| ***96*** | X | PUERTO VARAS | ENSENADA | ELIZABETH ALMONACID | 65-2361148 |  |  |
| ***97*** | XI | CHILE CHICO | PUERTO GUADAL  | MIRNA SOTO SEGUEL | 67-2431281 | LOS NOTROS S/N |  |
| ***98*** | XI | CHILE CHICO |  MALLIN GRANDE | ELENA HERMOSILLA | 672520819 | VILLA MALLIN GRANDE  |  |
| ***99*** | XI | CISNES | PUERTO PUYUHUAPI | CAROLINA FUENTES | 56-67-2325244 | OTTO UEBEL S/N |  |
| ***100*** | XI | CISNES | LA JUNTA | VANESA FLORES | 56-067-2314115 | ANTONIO VARAS S/N |  |
| ***101*** | XI | CISNES | RAÚL MARÍN BALMACEDA | NATALI BRITO | 88196260 - 57583958 - 88196284 | AV. CENTRAL S/N |  |
| ***102*** | XI | LAGO VERDE | VILLA LA TAPERA | ELIANA VALENZUELA  | 67-2573211 | BERNARDO O´HIGGINS S/N |  |
| ***103*** | XI | LAGO VERDE | VILLA AMENGUAL  | IRMA BAHAMONDE | 67-2215400 | CARMEN ARIAS S/N | OK |
| ***104*** | XI | PUERTO AYSÉN | ISLAS HUICHAS | JENIFER PONTIO | 672361210 | GOMEZ CARREÑO S/N PUERTO AGUIRRE | OK |
| ***105*** | XI | PUERTO AYSÉN | MAÑIHUALES | VERONICA TORRES | 67- 336560 | EUSEBIO IBAR S/N |  |

|  |
| --- |
| Anexo 2. **LISTA DE 105 DELEGACIONES MUNICIPALES CON NUEVOS ALCALDES Y ALCALDES REELECTOS** |
| N° | Región | Municipio | Nombre Delegación | Alcalde actual | Situación alcalde | Responden Cuestionario | Visitadas |
| *1* | XV | ARICA | DELEGACION AZAPA | GERARDO ESPÍNDOLA | NUEVO | OK |  |
| *2* | XV | ARICA | DELEGACIÓN LLUTA | GERARDO ESPÍNDOLA | NUEVO | OK |  |
| *3* | XV | ARICA | DELEGACIÓN NORTE | GERARDO ESPÍNDOLA | NUEVO | OK |  |
| *4* | XV | CAMARONES | CODPA | IVAN ROMERO | REELECTO |  |  |
| *5* | XV | CAMARONES | LOCALIDAD DE CAMARONES | IVAN ROMERO | REELECTO |  |  |
| *6* | II | MARÍA ELENA | QUILLAGUA | OMAR NORAMBUENA | NUEVO |  |  |
| *7* | III | CHAÑARAL | EL SALADO | RAÚL SALAS | NUEVO | OK |  |
| *8* | III | COPIAPÓ | PAIPOTE | MARCOS LÓPEZ | REELECTO |  |  |
| *9* | III | DIEGO DE ALMAGRO | SALVADOR | ISAÍAS ZAVALA | REELECTO |  |  |
| *10* | III | DIEGO DE ALMAGRO | INCA DE ORO | ISAÍAS ZAVALA | REELECTO |  |  |
| *11* | IV | COQUIMBO | TONGOY | MARCELO PEREIRA | NUEVO |  |  |
| *12* | IV | COQUIMBO | GUANAQUERO | MARCELO PEREIRA | NUEVO |  |  |
| *13* | IV | COQUIMBO | PAN DE AZUCAR | MARCELO PEREIRA | NUEVO |  |  |
| *14* | IV | COQUIMBO | TIERRAS BLANCAS | MARCELO PEREIRA | NUEVO |  |  |
| *15* | IV | LA SERENA | AVDA. DEL MAR | ROBERTO JACOB | REELECTO | OK |  |
| *16* | IV | LA SERENA | LAS COMPAÑÍAS | ROBERTO JACOB | REELECTO |  |  |
| *17* | IV | LA SERENA | LA ATENA | ROBERTO JACOB | REELECTO | OK |  |
| *18* | IV | LA SERENA | LA PAMPA | ROBERTO JACOB | REELECTO |  |  |
| *19* | IV | LA HIGUERA | CALETA DE HORNO | YERCO GALLEGUILLOS | REELECTO |  |  |
| *20* | IV | LA HIGUERA | CHUNGUNGO | YERCO GALLEGUILLOS | REELECTO | OK |  |
| *21* | IV | LA HIGUERA | PUNTA DE CHOROS | YERCO GALLEGUILLOS | REELECTO | OK |  |
| *22* | IV | LA HIGUERA | PUNTA COLORADA | YERCO GALLEGUILLOS | REELECTO |  |  |
| *23* | IV | MONTE PATRIA | TULAHUÉN | CAMILO OSSANDÓN | NUEVO | OK |  |
| *24* | IV | MONTE PATRIA | RAPEL | CAMILO OSSANDÓN | NUEVO | OK |  |
| *25* | IV | SALAMANCA | CHILLEPIN | FERNANDO GALLARDO | NUEVO | OK |  |
| *26* | IV | VICUÑA | RIVADAVIA | RAFAEL VERA | REELECTO | OK |  |
| *27* | IV | VICUÑA | COSTA | RAFAEL VERA | REELECTO | OK |  |
| *28* | V | CASABLANCA | CALETA QUINTAY | RODRIGO MARTÍNEZ | REELECTO | OK |  |
| *29* | V | LIMACHE | TABOLANGO | DANIEL MORALES | REELECTO |  | OK |
| *30* | V | QUILLOTA | SAN PEDRO | LUÍS MELLA | REELECTO | OK | OK |
| *31* | V | QUILPUE | EL BELLOTO | MAURICIO VIÑAMBRES | REELECTO | OK | OK |
| *32* | V | QUILPUE | URBANA | MAURICIO VIÑAMBRES | REELECTO |  |  |
| *33* | V | VALPARAÍSO | PLACILLA DE PEÑUELA | JORGE SHARP | NUEVO |  |  |
| *34* | V | VALPARAÍSO | LAGUNA VERDE | JORGE SHARP | NUEVO |  |  |
| *35* | V | VIÑA DEL MAR | REÑACA | VIRGINIA REGINATO | REELECTO | OK |  |
| *36* | V | ZAPALLAR | CATAPILCO | GUSTAVO ALESSANDRI | NUEVO | OK | OK |
| *37* | XIII | ISLA DE MAIPO | LA ISLITA | CARLOS ADASME | REELECTO | OK | OK |
| *38* | XIII | LAMPA | OFICINA LARAPINTA | GRACIELA ORTUZAR | REELECTO |  |  |
| *39* | XIII | LAMPA | OFICINA VALLE GRANDE | GRACIELA ORTUZAR | REELECTO |  |  |
| *40* | XIII | LAMPA | CET BATUCO | GRACIELA ORTUZAR | REELECTO | OK |  |
| *41* | XIII | LAMPA | OFICINA ESTACIÓN COLINA | GRACIELA ORTUZAR | REELECTO |  |  |
| *42* | XIII | LO BARNECHEA | CENTRO DE MONTAÑA | FELIPE GUEVARA | REELECTO |  |  |
| *43* | XIII | PEÑALOLEN | SAN LUIS | CAROLINA LEITAO | REELECTO | OK | OK |
| *44* | VI | DOÑIHUE | LO MIRANDA | BORIS ACUÑA | REELECTO |  |  |
| *45* | VI | GRANEROS | LA COMPAÑÍA | CLAUDIO SEGOVIA | REELECTO |  |  |
| *46* | VI | MACHALÍ | COYA | JOSÉ MIGUEL URRUTIA | REELECTO |  |  |
| *47* | VI | PEUMO | LA ESPERANZA | FERMÍN CARREÑO | REELECTO | OK | OK |
| *48* | VI | PEUMO | ROSARIO | FERMÍN CARREÑO | REELECTO | OK | OK |
| *49* | VII | CONSTITUCIÓN | PUTÚ | CARLOS VALENZUELA | REELECTO | OK |  |
| *50* | VII | CONSTITUCIÓN | ZONA SUR | CARLOS VALENZUELA | REELECTO |  |  |
| *51* | VII | CONSTITUCIÓN | SANTA OLGA | CARLOS VALENZUELA | REELECTO |  |  |
| *52* | VII | MOLINA | LONTUE | PRISCILA CASTILLO | REELECTO | OK |  |
| *53* | VII | SAGRADA FAMILIA | VILLA PRAT | MARTÍN ARRIAGADA | REELECTO | OK |  |
| *54* | VII | YERBAS BUENAS | ORILLA DE MAULE | LUÍS CADEGAN | REELECTO | OK |  |
| *55* | VIII | ARAUCO | CARAMPAGUE | MAURICIO ALARCÓN | REELECTO |  |  |
| *56* | VIII | ARAUCO | LARAQUETE | MAURICIO ALARCÓN | REELECTO |  |  |
| *57* | VIII | CORONEL | ISLA SANTA MARIA | BORIS CHAMORRO | NUEVO |  |  |
| *58* | VIII | CONCEPCIÓN | BARRIO NORTE | ÁLVARO ORTIZ | REELECTO |  |  |
| *59* | VIII | LEBU | ISLA MOCHA | CRISTIAN PEÑA | REELECTO |  |  |
| *60* | VIII | LOS ÁNGELES | DE SANTA FE | ESTEBAN SALAZAR | NUEVO |  |  |
| *61* | VIII | LOS ÁNGELES | SALTOS DEL LAJA | ESTEBAN SALAZAR | NUEVO |  |  |
| *62* | VIII | PENCO | LIRQUÉN | VICTOR FIGUEROA | REELECTO |  |  |
| *63* | VIII | TOME | DICHATO | EDUARDO AGUILERA | NUEVO |  |  |
| *64* | VIII | TOME | RAFAEL | EDUARDO AGUILERA | NUEVO | OK |  |
| *65* | VIII | TUCAPEL | TRUPAN | JAIME VELOSO | NUEVO | OK |  |
| *66* | VIII | TUCAPEL | POLCURA | JAIME VELOSO | NUEVO | OK |  |
| *67* | VIII | TUCAPEL | TUCAPEL | JAIME VELOSO | NUEVO | OK |  |
| *68* | IX | CARAHUE | NEHUENTUE | ALEJANDRO SÁEZ | NUEVO |  |  |
| *69* | IX | CARAHUE | TRANAPUENTE | ALEJANDRO SÁEZ | NUEVO |  |  |
| *70* | IX | CARAHUE | TROVOLHUE | ALEJANDRO SÁEZ | NUEVO |  |  |
| *71* | IX | CURARREHUE | CATRIPULLI | ABEL PAINEFILO | REELECTO |  |  |
| *72* | IX | CUNCO | LOS LAURELES | ALFONSE COKE CANDIA | REELECTO |  |  |
| *73* | IX | LONQUIMAY | VILLA ICALMA | GILBERTO ALEGRÍA | NUEVO |  |  |
| *74* | IX | LUMACO | PICHI PELLAHUEN | MANUEL PAINIQUEO | NUEVO |  |  |
| *75* | IX | LUMACO | CAPITAN PASTENE | MANUEL PAINIQUEO | NUEVO |  |  |
| *76* | IX | PADRE LAS CASAS | SAN RAMÓN | JUAN DELGADO | REELECTO | OK |  |
| *77* | IX | PUCON | VILLA SAN PEDRO | CARLOS BARRA | REELECTO |  |  |
| *78* | IX | PUERTO SAAVEDRA | PUERTO DOMINGUEZ | JUAN PAILLAFIL | REELECTO | OK |  |
| *79* | IX | VILLARRICA | LICAN RAY | PABLO ASTETE | REELECTO | OK |  |
| *80* | XIV | LANCO | MALALHUE | ROLANDO PEÑA | REELECTO |  |  |
| *81* | XIV | VALDIVIA | NIEBLA | OMAR SABAT | REELECTO | OK |  |
| *82* | X | CALBUCO | PARHUA | RUBÉN CÁRDENAS | REELECTO |  |  |
| *83* | X | CALBUCO | ISLA HUAR | RUBÉN CÁRDENAS | REELECTO |  |  |
| *84* | X | CALBUCO | ISLA PULUQUI | RUBÉN CÁRDENAS | REELECTO |  |  |
| *85* | X | CALBUCO | ISLA TABÓN | RUBÉN CÁRDENAS | REELECTO |  |  |
| *86* | X | CHAITEN | MUNICENTRO AYACARA | CLARA LAZCANO | NUEVO |  |  |
| *87* | X | CHAITEN | VILLA SANTA LUCIA | CLARA LAZCANO | NUEVO |  |  |
| *88* | X | COCHAMÓ | LLANADA GRANDE | CARLOS SOTO | REELECTO | OK |  |
| *89* | X | COCHAMÓ | COCHAMO | CARLOS SOTO | REELECTO |  |  |
| *90* | X | HUALAIHUÉ | ROLECHA | FREDDY IBACACHE | REELECTO |  |  |
| *91* | X | HUALAIHUÉ | CONTAO | FREDDY IBACACHE | REELECTO |  |  |
| *92* | X | PUERTO MONTT | MIRASOL | GERVOY PAREDES | REELECTO | OK | OK |
| *93* | X | PUERTO MONTT | ALERCE | GERVOY PAREDES | REELECTO |  |  |
| *94* | X | PUERTO MONTT | DANIELA ARAYA | GERVOY PAREDES | REELECTO |  |  |
| *95* | X | PUERTO VARAS | BRAUNAU | RAMON BAHAMONDE | NUEVO |  | OK |
| *96* | X | PUERTO VARAS | ENSENADA | RAMON BAHAMONDE | NUEVO |  |  |
| *97* | XI | CHILE CHICO | PUERTO GUADAL | RICARDO IBARRA | NUEVO |  |  |
| *98* | XI | CHILE CHICO | MALLIN GRANDE | RICARDO IBARRA | NUEVO |  |  |
| *99* | XI | CISNES | PUERTO PUYUHUAPI | FRANCISCO RONCAGLIOLO | NUEVO |  |  |
| *100* | XI | CISNES | LA JUNTA | FRANCISCO RONCAGLIOLO | NUEVO |  |  |
| *101* | XI | CISNES | RAÚL MARÍN BALMACEDA | FRANCISCO RONCAGLIOLO | NUEVO |  |  |
| *102* | XI | LAGO VERDE | VILLA LA TAPERA | NELSON OPASO | REELECTO |  |  |
| *103* | XI | LAGO VERDE | VILLA AMENGUAL | NELSON OPASO | REELECTO | OK |  |
| *104* | XI | PUERTO AYSÉN | ISLAS HUICHAS | ÓSCAR CATALÁN | NUEVO | OK |  |
| *105* | XI | PUERTO AYSÉN | MAÑIHUALES | ÓSCAR CATALÁN | NUEVO  |  |  |

|  |
| --- |
| Anexo 3. **FUNCIONARIOS DE LAS DELEGACIONES MUNICIPALES CLASIFICADOS POR FUNCIONES** |
| **Región** | **Comuna** | **Delegación** | **Auxiliares** | **Administrativos** | **Técnicos** | **Profesionales** | **Otros y sin especificar** | **N° total de funcionarios**  |
| III | Chañaral | El Salado (CLI) | 1 | 0 | 0 | 0 | - | 1 |
| IV | La Higuera | Chungungo | 2 | 1 | 0 | 0 | - | 3 |
| IV | Monte Patria | Rapel | 0 | 0 | 1 | 1 | - | 2 |
| IV | Monte Patria | Tulahuen | 1 | 2 | 0 | 0 | - | 3 |
| IV | Salamanca | Choapa Alto (Chillepin) | 3 | 2 | 5 | 6 | - | 16 |
| IV | La Higuera | Punta de Choros | - | - | - | - | - | 1 |
| IV | La Serena | Av. Del Mar | 2 | 2 | 2 | 1 | - | 7 |
| IV | La Serena | La Antena | 8 | 3 | 5 | 3 | - | 19 |
| IV | Vicuña | Costa | 0 | 0 | 1 | 0 | - | 1 |
| IV | Vicuña | Sector Cordillera (Rivadavia) | - | - | - | - | - | 1 |
| V | Quilpué | El Belloto | 1 | 6 | 0 | 1 | - | 8 |
| V | Quillota | San Pedro | 3 | 6 | 0 | 3 | - | 12 |
| V | Viña del Mar | Reñaca | 1 | 3 | 0 | 2 | - | 6 |
| V | Casa Blanca | Quintay | - | - | - | - | - | NC |
| V | Zapallar | Catapilco | 1 | 2 | 8 | 9 | - | 20 |
| VI | Peumo | La Esperanza | 0 | 1 | 0 | 0 | - | 1 |
| VI | Peumo | Rosario | 0 | 1 | 0 | 0 | - | 1 |
| VII | Sagrada Familia | Villa Prat | 2 | 1 | 0 | 1 | - | 4 |
| VII | Constitución | Putú | 0 | 2 | 0 | 0 | - | 2 |
| VII | Yerbas buenas | Orilla de Maule | 0 | 1 | 0 | 1 | - | 2 |
| VII | Molina | Lontué | 1 | 2 | 0 | 2 | - | 5 |
| VIII | Tome | Rafael | - | - | - | - | - | 11 |
| VIII | Tucapel | Polcura | 1 | 0 | 1 | 0 | - | 2 |
| VIII | Tucapel | Trupán | - | - | - | - | - | 2 |
| VIII | Tucapel | Tucapel | 0 | 1 | 0 | 0 | - | 1 |
| IX | Padre las casas | San Ramón | 1 | 6 | 1 | 3 | - | 11 |
| IX | Saavedra | Puerto Domínguez | 1 | 3 | 3 | 5 | - | 12 |
| IX | Villarrica | Licán Ray | 1 | 3 | 1 | 1 | - | 6 |
| X | Cochamó | Llanada Grande | 1 | 0 | 1 | 1 | - | 3 |
| X | Puerto Montt | Mirasol | 3 | 11 | 4 | 8 | - | 26 |
| XI | Puerto Aysén | Islas Huichas | 0 | 1 | 1 | 1 | - | 3 |
| XI | Lago Verde | Villa Amengual | 1 | 1 | 0 | 1 | - | 3 |
| XI | Cisnes | La Junta | 11 | 3 | 2 | 2 | - | 18 |
| XIII | Peñalolén | San Luis | 3 | 10 | 3 | 7 | - | 23 |
| XIII | Lampa | Batuco | 3 | 1 | 2 | 2 | - | 8 |
| XIII | Isla de Maipo | La Islita | 0 | 3 | 1 | 6 | - | 10 |
| XIV | Valdivia | Niebla | 4 | 1 | 0 | 1 | 26 | 32 |
| XV | Arica | Valle de Azapa | 2 | 1 | 1 | 1 | - | 5 |
| XV | Arica | Norte | - | - | - | - | - | NC |
| XV | Arica | Lluta Sur | 0 | 4 | 0 | 4 | 1 | 9 |
|  TOTAL | 58 | 84 | 43 | 73 | 42 | 300 |

|  |
| --- |
| Anexo 4. **PRINCIPALES FUNCIONES O TAREAS MUNICIPALES QUE REALIZAN LAS DELEGACIONES**  |
| Construcción de viviendas sociales e infraestructuras sanitarias | 7,5 |
| Otorgar subvenciones a personas jurídicas públicas o privadas sin fines de lucro | 15,0 |
| Elaborar, modificar y/o ejecutar el presupuesto municipal | 25,0 |
| Transporte y tránsito público | 30,0 |
| Administrar los bienes municipales y nacionales de uso público | 30,0 |
| La urbanización y la vialidad urbana y rural | 35,0 |
| Cajas de tesorería para la recepción de pagos de patentes u otros | 35,0 |
| Promoción de igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres | 50,0 |
| Educación y cultura | 62,5 |
| Apoyo de la prevención en seguridad ciudadana y su implementación  | 62,5 |
| Obtención de permisos | 62,5 |
| Gestión de actividades patrimoniales y culturales | 65,0 |
| Aseo y ornato | 67,5 |
| Salud pública y protección del medio ambiente | 67,5 |
| Capacitación, promoción del empleo y fomento productivo | 77,5 |
| Turismo, deporte y recreación | 77,5 |
| Solicitud de audiencias | 77,5 |
| Prevención de riesgos y auxilio en emergencias o catástrofes  | 80.0 |
| Desarrollo de actividades de interés común en el ámbito local | 80,0 |
| Asistencia social y jurídica | 85,0 |
| Coordinación vecinal | 92,5 |
| Promoción del desarrollo comunitario | 95,0 |
| Solicitud y gestión de documentos | 95,0 |

|  |
| --- |
| Anexo 5**. INFRAESTRUCTURA (SEDE) Y VEHÍCULO DE LAS DELEGACIONES**  |
| **Región** | **Comuna** | **Delegación** | **Infraestructura** | **Vehículo propio** |
| III | Chañaral | El Salado CLI | Propia | No |
| IV | La Higuera | Chungungo | Otro | No |
| IV | Monte Patria | Rapel | Arrienda | Si |
| IV | Monte Patria | Tulahuen | Arrienda | Si |
| IV | Salamanca | Choapa Alto (Chillepin) | Arrienda | No |
| IV | La Higuera | Punta de Choros | Propia | No |
| IV | La Serena | Av. Del Mar | Propia | Si |
| IV | La Serena | La Antena | Otra Institución | Si |
| IV | Vicuña | Costa | Otra Institución | No |
| IV | Vicuña | Sector Cordillera (Rivadavia) | Propia | No |
| V | Quilpué | El Belloto | Arrienda | No |
| V | Quillota | San Pedro | Arrienda | Si |
| V | Viña del Mar | Reñaca | Arrienda | Si |
| V | Casa Blanca | Quintay | Propia | NC |
| V | Zapallar | Catapilco | Propia | Si |
| VI | Peumo | La Esperanza | Otra Institución | Si |
| VI | Peumo | Rosario  | Otra Institución | Si |
| VII | Sagrada Familia | Villa Prat | Propia | No |
| VII | Constitución | Putú | Propia | No |
| VII | Yerbas buenas | Orilla de Maule | Otra Institución | No |
| VII | Molina | Lontué | Propia | No |
| VIII | Tome | Rafael | Propia | No |
| VIII | Tucapel | Polcura | Propia | No |
| VIII | Tucapel | Trupán | Arrienda | NC |
| VIII | Tucapel | Tucapel | Propia | No |
| IX | Padre las casas | San Ramón | Propia | No |
| IX | Saavedra | Puerto Domínguez | Propia | No |
| IX | Villarrica | Licán Ray | Otra Institución | Si |
| X | Cochamó | Llanada Grande | Propia | No |
| X | Puerto Montt | Mirasol | Otro | Si |
| XI | Puerto Aysén | Islas Huichas | Otra Institución | No |
| XI | Lago Verde | Villa Amengual | Propia | Si |
| XI | Cisnes | La Junta | Propia | Si |
| XIII | Peñalolén | San Luis | Propia | Si |
| XIII | Lampa | Batuco | Propia | No |
| XIII | Isla de Maipo | La Islita | Otra Institución | No |
| XIV | Valdivia | Niebla | Propia | Si |
| XV | Arica | Valle de Azapa | Propia | NC |
| XV | Arica | Norte | NC | NC |
| XV | Arica | Lluta Sur | - | Si |

|  |
| --- |
| Anexo 6. **ALCALDES NUEVOS Y REELECTOS EN 60 MUNICIPIOS CON DELEGACIONES MUNICIPALES** |
|  | **Región** | **Municipio** | **Alcalde** | **Situación Alcalde** |
| 1 | XV | Arica | Gerardo Espíndola | Nuevo |
| 2 | XV | Camarones | Iván romero | Reelecto |
| 3 | II | María Elena | Omar Norambuena | Nuevo |
| 4 | III | Chañaral | Raúl salas | Nuevo |
| 5 | III | Copiapó | Marcos López | Reelecto |
| 6 | III | Diego de Almagro | Isaías Zavala | Reelecto |
| 7 | IV | Coquimbo | Marcelo Pereira | Nuevo |
| 8 | IV | La serena | Roberto Jacob | Reelecto |
| 9 | IV | La higuera | Yerco Galleguillos | Reelecto |
| 10 | IV | Monte patria | Camilo Ossandón | Nuevo |
| 11 | IV | Salamanca | Fernando Gallardo | Nuevo |
| 12 | IV | Vicuña | Rafael Vera | Reelecto |
| 13 | V | Casablanca | Rodrigo Martínez | Reelecto |
| 14 | V | Limache | Daniel Morales | Reelecto |
| 15 | V | Quillota | Luís Mella | Reelecto |
| 16 | V | Quilpué | Mauricio Viñambres | Reelecto |
| 17 | V | Valparaíso | Jorge Sharp | Nuevo |
| 18 | V | Viña del mar | Virginia Regginatto | Reelecto |
| 19 | V | Zapallar | Gustavo Alessandri | Nuevo |
| 20 | XIII | Isla de Maipo | Carlos Adasme | Reelecto |
| 21 | XIII | Lampa | Graciela Ortuzar | Reelecto |
| 22 | XIII | Lo Barnechea | Felipe Guevara | Reelecto |
| 23 | XIII | Peñalolén | Carolina Leitao | Reelecto |
| 24 | VI | Doñihue | Boris Acuña | Reelecto |
| 25 | VI | Graneros | Claudio Segovia | Reelecto |
| 26 | VI | Machalí | José Miguel Urrutia | Reelecto |
| 27 | VI | Peumo | Fermín Carreño | Reelecto |
| 28 | VII | Constitución | Carlos Valenzuela | Reelecto |
| 29 | VII | Molina | Priscila Castillo | Reelecto |
| 30 | VII | Sagrada familia | Martín Arriagada | Reelecto |
| 31 | VII | Yerbas buenas | Luís Cadegan | Reelecto |
| 32 | VIII | Arauco | Mauricio Alarcón | Reelecto |
| 33 | VIII | Coronel | Boris Chamorro | Nuevo |
| 34 | VIII | Concepción | Álvaro Ortiz | Reelecto |
| 35 | VIII | Lebu | Cristian Peña | Reelecto |
| 36 | VIII | Los Ángeles | Esteban Salazar | Nuevo |
| 37 | VIII | Penco | Víctor Figueroa | Reelecto |
| 38 | VIII | Tome | Eduardo aguilera | Nuevo |
| 39 | VIII | Tucapel | Jaime Veloso | Nuevo |
| 40 | IX | Carahue | Alejandro Sáez | Nuevo |
| 41 | IX | Curarrehue | Abel Painefilo | Reelecto |
| 42 | IX | Cunco | Alfonso Coke Candia | Reelecto |
| 43 | IX | Lonquimay | Gilberto alegría | Nuevo |
| 44 | IX | Lumaco | Manuel Painiqueo | Nuevo |
| 45 | IX | Padre las casas | Juan Delgado | Reelecto |
| 46 | IX | Pucón | Carlos Barra | Reelecto |
| 47 | IX | Puerto Saavedra | Juan Paillafil | Reelecto |
| 48 | IX | Villarrica | Pablo Astete | Reelecto |
| 49 | XIV | Lanco | Rolando peña | Reelecto |
| 50 | XIV | Valdivia | Omar Sabat | Reelecto |
| 51 | X | Calbuco | Rubén Cárdenas | Reelecto |
| 52 | X | Chaitén | Clara Lazcano | Nuevo |
| 53 | X | Cochamó | Carlos Soto | Reelecto |
| 54 | X | Hualaihué | Freddy Ibacache | Reelecto |
| 55 | X | Puerto Montt | Gervoy Paredes | Reelecto |
| 56 | X | Puerto varas | Ramón Baamonde | Nuevo |
| 57 | XI | Chile chico | Ricardo Ibarra | Nuevo |
| 58 | XI | Cisnes | Francisco Roncagliolo | Nuevo |
| 59 | XI | Lago Verde | Nelson Opaso | Reelecto |
| 60 | XI | Puerto Aysén | Óscar Catalán | Nuevo |

1. Municipalidad de Lumaco: delegación Capitán Pastene; Municipalidad de Valdivia: delegación Niebla; Municipalidad de Puerto Montt: delegación Alerce; Municipalidad de La Serena: delegación Las Compañías y La Antena: Municipalidad de Valparaíso: delegación Placilla de Peñuelas; Municipalidad de Quillota: delegación San Pedro: Municipalidad de Diego de Almagro: delegación Inca del Oro; Municipalidad de Lonquimay: delegación Villa Icalma; Municipalidad de Coquimbo: delegación Pan de Azúcar; Municipalidad de Yerbas Buenas: delegación Orilla de Maule; Municipalidad de Quilpué: delegación El Belloto; Municipalidad de Zapallar: delegación Catapilco; Municipalidad de Aysén: delegación Puerto Aguirre; Municipalidad de Isla de Maipo: delegación La Islita; Municipalidad de Tucapel: delegación Polcura. [↑](#footnote-ref-1)
2. Por ejemplo, existen 23 delegaciones en el caso del Municipio de Ensenada, México, o 27 en el Municipio de Corrientes en Argentina. La Intendencia Municipal Córdoba, Argentina, ha creado 13 Centro de Participación Comunal, CPC, que son, de hecho, Delegaciones municipales desconcentradas. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ficha de Argentina en Proyecto GOLDE de Ciudades y Gobiernos Locales Unidos. [↑](#footnote-ref-3)